

Stockholm 2011-05-06

Remissyttrande
Ert Dnr: M2011/1304/R
Vårt Dnr: 2011_009

Miljödepartementet
Rättssekretariatet
103 33 Stockholm

Ändrade bestämmelser med anledning av nya EU-regler på växtskyddsmedelsområdet

Svenskt Växtskydd har beretts möjlighet att lämna synpunkter på rubricerade remiss, där vi begränsar oss till förslagen från Kemikalieinspektionen om ändringar i förordningen (1998:940) om avgifter för prövning och tillsyn enligt miljöbalken (KemI PM H10-00813).

Svenskt Växtskydds synpunkter kan sammanfattas enligt följande:

Tillämpning av 1107/2009 kräver ändrad princip för avgiftsfinansiering

Ändring av principerna för avgiftsfinansiering av KemI:s arbete med växtskyddsmedel är nödvändig när förordning 1107/2009 ska tillämpas. Samarbete mellan myndigheterna i respektive zon blir obligatoriskt och en myndighet utses att göra prövningen för hela zonen, blir s.k. zonrapportör. Denna delning av arbetsbördan mellan länderna i zonen innebär en grundläggande förändring av det nationella prövningsarbetet och medför att principerna i den nya förordningen måste tillämpas för avgiftsfinansiering.

Tidrapportering och återbetalningsskyldighet bör införas och KemI bör därför disponera avgiftsintäkterna.

Den nya förordningens krav på transparens medför att bestämmelser om tidrapportering, som redovisas för sökanden, och om återbetalningskrav bör införas. Återbetalning av inbetald avgift bör exempelvis göras om företaget själv har dragit tillbaka ansökan om man finner att KemI ställer alltför stora krav på kompletteringar av dokumentationen. Av detta följer att KemI i fortsättningen bör disponera avgiftsintäkterna på samma sätt som inom det svenska rapportörprogrammet för verksamma ämnen.

Differentiering av avgift för ansökan om produktgodkännande nödvändigt beroende på om KemI är zonrapportör eller inte

Den föreslagna avgiften 131.000 kr för produktgodkännande kan godtas endast om KemI är zonrapportör. För övriga ansökningar då ett annat land i zonen gör prövningen bör avgiften vara avsevärt lägre och motsvara den begränsade arbetsinsatsen som krävs för det nationella godkännandet av en produkt som har fått ett zongodkännande.

Den myndighet som är zonrapportör ska göra prövningen för hela zonen vilket innebär att arbetsbelastningen för zonrapportören är avsevärt större än för de andra länderna inom zonen. Det kan inte godtas att avgift för ansökan om produktgodkännande är densamma vare sig KemI är zonrapportör eller enbart ska bevilja ett godkännande och

Svenskt Växtskydd är en sektorgrupp inom Plast- & Kemiföretagen

Adress
Box 55915
102 16 Stockholm

Besöksadress
Storgatan 19

Telefon
08-783 86 00

Fax
08-663 63 23

E-post
info@svensktvaxtskydd.se
Hemsida
www.svensktvaxtskydd.se

fatta beslut om riskminskningsåtgärder. Om det inte är känt vid ansökningstillfället vilket land som blir zonrapportör kan även detta hanteras med rutiner för återbetalning av överskjutande avgift.

Avgifterna inom zonen måste standardiseras

För närvarande är det mycket stora skillnader mellan principerna för avgiftsuttag i den norra zonen, vilket kommer att försvåra ett effektivt samarbete och verklig kostnadsbesparing. Sverige bör driva frågan om standardiserade avgifter inom zonen. Svenskt Växtskydd stöder tanken på jämn arbetsbelastning inom zonen när det gäller provningsarbetet men anser också att företagets val av zonrapportör inte bör ändras annat än i speciella fall och då i samråd med ansökande företag. Standardiserade avgifter är en förutsättning även för denna princip.

Subventionerad avgift för användning på små arealer bör kvarstå tills vidare

Det kommer att dröja innan ett nytt system för subventionering av små användningsområden är på plats. Till dess anser Svenskt Växtskydd att nedsatta avgifter kan motiveras, med hänvisning till ”allmänt intresse” enligt artikel 74.2.b. KemI bör upprätta en lista på små användningsområden enligt artikel 51.8 innan den 14 juni.

Harmonisering av bedömningar inom zonen av största vikt för ett effektivt samarbete

KemI bör arbeta för harmonisering av provningsarbetet, speciellt inom zonen, för att minimera arbetsåtgång och därmed kostnader för provning av växtskyddsmedel. Den grundläggande inställningen bör vara att sträva efter ett gemensamt synsätt i zonen gällande tolkning av regelverket, dokumentationskraven och principerna för provning och riskvärdering.

Nuvarande avgiftsnivå är fullt tillräcklig för provningsverksamheten

Svenskt Växtskydd anser att den nuvarande nivån på ansökningsavgifter i kombination med nu gällande årsavgifter bör vara fullt tillräcklig finansiering av provningsverksamheten. Vi anser att det inte är godtagbart att hela tiden hävda att arbetet är underfinansierat. KemI bör anmodas att se över och effektivisera sina rutiner.

Krav på tidrapportering bör även ge information om vilka moment av KemI:s provningsarbete som tar för lång tid i anspråk och ge viktig ledning till fortsatt förbättringsarbete.

För Svenskt Växtskydd

Cecilia Ljunggren
Verksamhetsledare